

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
VECHE - SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR.7724/2/2018

SENTINȚA CIVILĂ NR.1606
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 24 APRILIE 2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE – AMER JABRE
GREFIER - GEORGETA POSTEA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu pârâtul **Verzescu Augustin**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data 10.04.2019, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la aceea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 24.04.2019, când a pronunțat prezenta sentință,

Cererile

Prin cererea înregistrată pe rolul Curtii de Apel București-sectia a VIII-a în data de 30.10.2018, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe paratul Verzescu Augustin, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună:

1.Constatarea calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

In fapt, reclamantul a aratat ca în baza Angajamentului din data de 25.03.1986, paratul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Valcea-Serviciul I, în vederea punerii la dispoziția organelor de securitate, cu titlu de casa de întâlniri (gazda) a domiciliului sau din Ramnicu Valcea,, în vederea utilizării lui pentru întâlnirile dintre ofiterul de legătură și informatorii din rețeaua sa.

Reclamantul arătat ca punerea la dispoziție s-a realiza în mod voluntar, pe baza de sentimente patriotice și ca nu prezinta relevanta dacă au avut loc întâlniri în cadrul acestui apartament, dacă s-au furnizat informații și dacă informațiile respective vizau atitudini potrivnice regimului, deoarece paratul nu avea cum să știe la momentul angajamentului toate aceste aspecte viitoare .

Se arata ca punerea la dispoziție a apartamentului a înlesnit prin ea însăși culegerea de informații.

Se mai arata ca, potrivit Notei de analiza din 09.05.1988, date de ofiterul care l-a recrutat pe parat, apartamentul ar fi fost folosit efectiv pentru întâlniri cu sursele ”Ionescu Ion” din municipiu și „Popovici” din comuna Busolești, propunându-se folosirea în continuare a gazdei și pentru întâlniri viitoare cu sursele „Valentin” și „Georgescu”.

În drept, reclamantul a invocat art.2, lit.b din OUG nr.24/2008.

Paratul a depus intampinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate, afirmând ca punerea la dispoziție nu s-a realizat voluntar, deoarece nu paratul a avut inițiativa, ci organele de securitate i-au propus acest lucru (iar dacă ar fi refuzat s-ar fi expus la consecințe

negative) și ca nu s-a dovedit ca în apartament s-ar fi furnizat note informative vătămătoare pentru terți.

Reclamantul a depus răspuns la intampinare.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Analizand

În baza unor informații furnizate de diversi informatori, precum și a informațiilor directe pe care maiorul le avea cu privire la paratul Verzesu Augustin, Inspectoratul Județean Valcea-Serviciul I a decis în data de 14.03.1988 recrutarea apartamentului deținut de parat în Ramnicu Valcea, cu titlu de casa de întâlnire (gazda) în vederea utilizării lui pentru întâlnirile dintre ofiterul de legătură și informatorii din rețeaua sa.

În urma unor discuții prealabile purtate cu paratul, s-a procedat ulterior la obținerea acordului sau formal scris.

În acest sens, în data de 25.03.1986, paratul a semnat un „Angajament” prin care arata: „Întelegand ca apărarea securității statului este o datorie de onoare și a obligație a fiecărui cetățean, ma angajez sa pun la dispoziția organelor de securitate o camera din imobilul meu din, în interesul rezolvării unor probleme de munca.

Ma oblig ca despre acest lucru sa nu discut cu alte persoane, rude sau prieteni, intelegand ca aceasta este o datorie care trebuie ținută în secret.

Acesta îmi este prezentul angajament pe care îl dau și îl semnez propriu”.

Din cele de mai sus, rezulta ca punerea la dispoziție a imobilului s-a realizat în mod voluntar, pe baza de sentimente patriotice, neexistând vreo alterare a consimțământului paratului, de constrangere prin amenințarea cu violența sau cu vren alt rău.

Caracterul voluntar al colaborării nu implica, așa cum sustine paratul, inițiativa colaboratorului, ci doar lipsa constrangerii, exprimarea liberă a consimțământului, indiferent de partea care a inițiat contactul.

De asemenea, din perspectiva definiției date de art.2, lit.b din OUG nr.24/2008, nu va prezenta relevanța dacă au avut loc întâlniri în cadrul acestui apartament, dacă s-au furnizat informații și dacă informațiile respective vizau atitudini potrivnice regimului, deoarece, ceea ce legea sancționează este disponibilitatea manifestată a persoanei de a colabora cu organele de Securitate sub forma punerii la dispoziție a unui imobil, faptul ca aceasta își asuma voluntar toate posibilele consecințe negative pentru terțe persoane ce ar putea rezulta, indiferent dacă acestea s-au produs sau nu (acestea fiind chestiuni ulterioare, independente de colaborator, care scapau controlului acestuia).

Fata de cele de mai sus, se reține ca, într-adevăr, paratul a avut calitatea de colaborator al Securității, în sensul art.2, lit.b din OUG nr.24/2008, motiv pentru care acțiunea va fi admisă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâțul **Verzesu Augustin**, cu domiciliul în comuna județul Vâlcea.

Constata calitatea paratului Verzesu Augustin de colaborator al Securitatii, în sensul art.2, lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel Bucuresti, sub sanctiunea nulitatii.

Pronuntata prin punerea solutiei la dispozitia partilor, prin intermediul grefei instantei, azi, 24.04.2019.

Preşedinte,
Amer Jabre



ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREŞTI
SECȚIA *Cout qdm*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. *7724/2018*
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
..... în sumă de *Saut* lei
GREFIER SEF,

*Definitivă prin
măsurare la 17.08.2021*

Red.AJ- 4 ex.

Comunicat 2 exemplare la data de